**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-07 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-01/21 в отношении адвоката**

**Ч.Г.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.А. в отношении адвоката Ч.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, П. городским судом рассматривается уголовное дело по обвинению заявителя по ч.4 ст.159 УК РФ, по которому адвокат с 31.01.2018 г. представлял интересы потерпевшего – ООО «…..». 06.10.2020г. суд удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего и отвёл адвоката от участия в деле. Из письма генерального директора заявителю стало известно, что оплата услуг адвоката не производилась. Адвокатом представлены ордера, в которых не указаны номера и даты заключения соглашения с ООО «…..». Также адвокат представлял интересы некоторых учредителей ООО «…..» и представлял в правоохранительные органы ордера, в которых отсутствует указание номера и даты заключения соглашений. Заявитель считает, что адвокат нарушил требования ФПА РФ об использовании ордеров, а также дал показания по уголовному делу.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 27 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против жалобы и пояснил, что заявитель не является его доверителем. Б. – подсудимый по одному уголовному делу и обвиняемый по второму уголовному делу. В этих уголовных делах адвокат представляет интересы потерпевших.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Г.А., возбужденного по жалобе Б.А.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

12.05.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что заявитель не является подзащитным адвоката Ч.Г.А. и не вправе обращаться с жалобой на действия адвоката в дисциплинарные органы адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.